**ОБЗОР**

**правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействий) органов местного самоуправления, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений**

**за 3 квартал 2018 года**

В соответствии с п. 2.1. ст. 6 Федерального закона от 25.12.2008 г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции» одной из мер профилактики коррупции является рассмотрение в органах местного самоуправления не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

Во исполнение вышеназванной нормы в 3 квартале 2018 года было рассмотрено следующее судебное решение:

1. **Требование к виду почтового отправления, которым должен быть направлен ответ на обращение гражданина, в частности требование о его направлении заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении действующим законодательством не предусмотрено, поскольку факт вручения гражданину ответа не имеет юридического значения для соответствующих правоотношений.**

Гражданин обратился с жалобой в Конституционный суд РФ на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части 1 статьи 10 и частью 1 статьи 12 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Оспаривалась конституционность следующих положений Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»: пункта 4 части 1 статьи 10, согласно которому государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 данного Федерального закона; части 1 статьи 12, согласно которой письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 11 данной статьи.

По мнению Заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 33 и 45 (часть 1) Конституции РФ, поскольку позволяют государственным органам, органам местного самоуправления и должностным лицам отправлять ответ на обращение гражданина простым письмом без уведомления и тем самым допускают возможность неполучения гражданами ответов на свои обращения.

Конституционный Суд РФ указал, что данное регулирование не устанавливает требования к виду почтового отправления, которым должен быть направлен ответ на обращение гражданина, в частности не требует его направления заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, поскольку факт вручения гражданину ответа не имеет юридического значения для соответствующих правоотношений. В рассмотрении жалобы отказано.

*Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 года №1729-О*

**2. Незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего влечет ответственность, предусмотренную статьей 19.29 КоАП РФ**

Постановлением и.о. мирового судьи судебного района Липецкой области ООО признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100000 рублей. В жалобе, поданной в Верховный Суд РФ, защитник просит отменить судебные акты, состоявшиеся в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Верховный суд РФ отметил, что предусмотренной частью 4 статьи 12 Закона о противодействии коррупции обязанности работодателя корреспондирует закрепленная в части 2 этой статьи обязанность гражданина, замещавшего должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы при заключении трудовых или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг), указанных в части 1 данной статьи, сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы.

Судебные инстанции пришли к правильному выводу о наличии в деянии общества состава вмененного административного правонарушения, поскольку уведомление о заключении трудового договора с бывшим государственным служащим М. не было направлено в УМВД России по Липецкой области, которое является представителем нанимателя по последнему месту службы указанного лица, что с очевидностью следует из представленных М. при приеме на работу документов.

*Постановление Верховного Суда РФ от 03.08.2018 № 77-АД18-4*
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